

## Korekta wysokości pensji tylko wyjątkowo

**Organy i sądy ubezpieczeń społecznych są uprawnione do weryfikacji intencjonalnie zawyżanych deklaracji podstaw wymiaru składek na ubezpieczenia (art. 58 § 3 k.c. w związku z art. 300 k.p.), jeżeli następuje to w celu i z zamiarem nadużycia prawa do długoterminowych świadczeń z ubezpieczenia społecznego. Ustalenie w umowie o pracę nadmiernie wysokiego wynagrodzenia za niezbyt liczne czynności „pracownicze” może być w konkretnych okolicznościach sprawy uznane za nieważne w części przekraczającej zasadę godziwego wynagrodzenia za pracę w rozumieniu art. 78 § 1 k.p. i naruszające zasady współzycia społecznego oraz zasadę solidarności systemu ubezpieczeń społecznych z zamiarem osiągnięcia nieuzasadnionych korzyści z systemu ubezpieczeń społecznych kosztem tego systemu oraz „pokrzywdzenia” innych rzetelnych i uczciwych ubezpieczonych.**

ŁUKASZ CHRUŚCIEL

Tak orzekł **Sąd Najwyższy w wyroku z 13 czerwca 2017 r. (I UK 259/16).**

Odwołująca odbywała aplikację radcowską, podczas której była zatrudniona w podmiocie X na stanowisku specjalisty do spraw administracyjno-prawnych. Po ukończeniu aplikacji podjęła pracę w rodzinnej spółce, gdzie

zastąpiła ojca na stanowisku prezesa zarządu. Uchwała o jej powołaniu oraz podpisanie umowy miały miejsce 23 grudnia 2013 r. Ustalone wynagrodzenie wynosiło 9000 zł brutto.

Od 21 stycznia 2014 r. kobieta przebywała na zwolnieniu lekarskim w związku z ciążą. O swoim odmiennym stanie nie wiedziała w chwili podpisania umowy. Organ rentowy uznał, że umowa o pracę została zawarta wyłącznie w celu uzyskania świadczeń ubezpieczeniowych i wydał decyzję stwierdzającą niepodleganie przez odwołującą ubezpieczeniom.

Sąd pierwszej instancji uchylił decyzję i uznał umowę za ważną. W wyniku złożonej apelacji, sąd II instancji orzekł, że zawarta umowa o pracę narusza zasady współzycia społecznego w części dotyczącej wynagrodzenia jako podstawy wymiaru składek i w konsekwencji także świadczeń. Sąd dokonał miarkowania wynagrodzenia i obniżył je do poziomu 3896,97 zł, zgodnie z obwieszczeniem Prezesa GUS z 16 kwietnia 2014 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw, włącznie z wypłatami z zysku, w pierwszym kwartale 2014 r. W ocenie sądu apelacyjnego odwołująca w wyniku zawarcia umowy miała osiągnąć nieuzasadnione korzyści kosztem innych uczestników systemu.

Odwołująca wniosła skargę kasacyjną, która nie została uwzględniona przez Sąd Najwyższy. /o