

AKADEMIA PRACY CZ. 898

www.gazetaprawna.pl/akademia_pracy

Kiedy pracodawca nie wywiązuje się z zapłaty odszkodowania za zakaz konkurencji



Bartłomiej Raczkowski
partner, Bartłomiej Raczkowski
Kancelaria Prawa Pracy

Zakaz konkurencji po ustaniu stosunku pracy przestaje obowiązywać w razie niewywiązania się pracodawcy z obowiązku wypłaty odszkodowania. Czy obejmuje to wyłącznie przypadki braku zapłaty takiego odszkodowania, czy również

sytuacje, w których do zapłaty doszło, lecz z opóźnieniem?

Odszkodowanie z tytułu powstrzymania się przez pracownika od podejmowania działalności konkurencyjnej jest świadczeniem jednorazowym, którego wypłata rozkłada się na raty. Na zobowiązanie pracodawcy składają się więc obowiązki wypłaty poszczególnych uzgodnionych rat. W konsekwencji niewywiązanie się z obowiązku po-

winno być odnoszone do każdej z nich.

W orzecznictwie Sądu Najwyższego (wyrok z 27 maja 2009 r., I PK 300/08) podkreśla się, że – w zależności od okoliczności konkretnego przypadku – niewypłacenie w uzgodnionym terminie już pierwszej raty odszkodowania może być zakwalifikowane jako niewykonanie zobowiązania przez pracodawcę i może uzasadniać ustanie zakazu konkurencji. W szczególności sąd uznał, że takim nie-

wykonaniem zobowiązania może być opóźnienie w terminie płatności raty o ponad siedem miesięcy. Jeżeli tak będzie, pracownik zostaje z mocy prawa zwolniony z obowiązku powstrzymania się od podejmowania działalności konkurencyjnej.

W przypadku gdy opóźnienie w zapłacie raty odszkodowania wynosi kilka lub kilkanaście dni, a pracownik przyjął odszkodowanie, uznać należy, że pracodawca wykonał zobowiązanie,

ale jest to wykonanie nienależyte. Będzie ono rodzifio przede wszystkim skutki przewidziane w art. 481 k.c. (odsetki). Pracownik może podjąć działalność konkurencyjną dopiero wtedy, gdy opóźnienie w płatności raty jest na tyle duże, że na dzień podejmowania działalności konkurencyjnej można stwierdzić, że pracodawca nie wywiązał się z obowiązku. Stanowisko takie zajął Sąd Najwyższy w wyroku z 10 października 2003 r. (I PK 528/02).