

Akademia prawa pracy 1580

Pracodawca może żądać listy pracowników objętych ochroną związkową


SŁAWOMIR PARUCH

 radca prawny, Senior Counsel
 w kancelarii Raczkowski
 i Wspólnicy

W związku z problemami ekonomicznymi firma rozważa możliwość zwolnień. Czy ma prawo domagać się przekazania przez związki zawodowe zbiorczej informacji o osobach korzystających z ich obrony?

W indywidualnych sprawach z zakresu prawa pracy, w których przepisy zobowiązują pracodawcę do współdziałania z organizacją związkową, pracodawca ma obowiązek zwrócić się do niej o informację dotyczącą pracowników korzystających z jej obrony. Tak wynika z art. 30 ust. 2^a ustawy z 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych (t.j. Dz.U. z 2001 r. nr 79, poz. 854 z późn. zm.). W doktrynie i orzecznictwie powstały wątpliwości, w jaki sposób pracodawca powinien wypełniać ten obowiązek: poprzez jednorazowe wystąpienie do organizacji związkowej o przekaza-

nie imiennej listy pracowników korzystających z obrony (np. wyrok SN z 7 maja 2007 r., II PK 305/06) czy poprzez kierowanie indywidualnych zapytań dotyczących konkretnych pracowników (wyrok SN z 21 kwietnia 1999 r., I PKN36/99; decyzja GIODO nr DOLiS/DEC 397/08/16454, 16455).

W uchwale z 24 stycznia 2012 r. (III PZP 7/11) SN stwierdził, że pracodawca nie ma prawa żądać od organizacji związkowych imiennej listy wszystkich pracowników objętych ich obroną. Domaganie się takiej informacji sąd uznał za niewłaściwe jako naruszające

ustawę o ochronie danych osobowych. Pogląd ten budzi jednak istotne kontrowersje i nie sposób się z nim zgodzić (o czym pisałem już w APP).

Z kolei w wyroku z 14 czerwca 2012 r. (sygn. I PK 231/11) SN zajął stanowisko przeciwne, uznając, że pracodawca ma prawo żądać od organizacji związkowych imiennej listy pracowników objętych ochroną, a ustawa z 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t.j. Dz.U. z 2002 r., nr 101, poz. 926 z późn. zm.). W uzasadnieniu SN powołał się na art. 23 ust. 1 pkt 2 tej ustawy, zgodnie z którym gromadzenie i przetwarzanie

danych osobowych jest dopuszczalne, jeżeli jest to niezbędne dla spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu szczególnego innej ustawy. Za taki przepis uznany został art. 30 ust. 2^a ustawy o związkach zawodowych.

Z powodu rozbieżności powstałych w orzecznictwie pierwszy prezes SN skierował wniosek o rozpoznanie sprawy przez SN w składzie 7 sędziów. Można zasadnie przypuszczać, że uchwała wydana w składzie 7 sędziów pozwoli na ostateczne wyjaśnienie spornej kwestii, szczególnie jeżeli zostanie jej nadana moc zasady prawnej. Not. LG